**12 באפריל 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **איריס לבנון** | | **המערערת** |
| **-** | |  |
| **האחים ישראל בע"מ** | | **המשיבה** |
| **לפני: השופטת לאה גליקסמן, השופטת סיגל דוידוב-מוטולה, השופט אילן סופר**  **נציגת ציבור (עובדים) גברת יעל רון, נציג ציבור (מעסיקים) מר צביקה טבצ'ניק** | | |

**בשם המערערת – עו"ד אלי נחום**

**בשם המשיבה – עו"ד אברהם מולכו**

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי בבאר שבע (השופט משה טוינה ונציגי הציבור מר דוד פטיטו ומר אשר רפפורט; סע"ש 48273-11-15), שבו נדחו תביעותיה של המערערת להחזר הוצאות נסיעה, פיצוי על פיטורים שלא כדין ופיצויי הלנת פיצויי פיטורים.
2. הערעור סב על החזר הוצאות נסיעה ופיצוי על פיטורים שלא כדין. אולם, בתום הדיון בערעור הודיעה המערערת כי היא חוזרת בה מהערעור בעניין פיצוי על פיטורים שלא כדין, ולהכרעתנו נותר ענין החזר הוצאות נסיעה בלבד.
3. צודקת המערערת כי הסכמה על כך שהשכר כולל החזר הוצאות נסיעה צריכה להיעשות במפורש [דב"ע (ארצי) 63/98 – 3 **גלי בובליל – א.א.צ. שירותים משפטיים בע"מ**, פד"ע לב 91 (1998)], ואף להיות מפורטת בהודעה לעובד על פי חוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי מיון וקבלה לעבודה), תשס"ב-2002. כמו כן, נקבע בסעיף 26ב(ג) לחוק הגנת השכר, תשי"ח - 1958 כי ***"בתובענה של עובד שעילותיה השנויות במחלוקת הן אי-תשלום גמול שעות נוספות, גמול עבודה במנוחה השבועית, דמי חופשה, תמורת חופשה או פדיון חופשה, דמי הבראה או דמי נסיעות, והמעסיק שחייב במסירת תלוש שכר לפי הוראות סעיף 24, לא מסר לעובד תלוש שכר, או מסר לעובד תלוש שכר שלא נכללו בו הרכיבים האמורים, חזקה היא כי נקבע לעובד שכר כולל בניגוד להוראות סעיף 5, ככל שהוא חל עליו, ויראו בשכר ששולם לו כשכר רגיל, שהרכיבים האמורים אינם כלולים בו, אלא אם כן הוכיח המעסיק אחרת".***

אולם, הן פסיקתו של בית דין זה והן הוראות החוק יוצרות חזקה בלבד, שהמעסיק יכול לסתור אותה. בנסיבות המקרה, בית הדין האזורי שוכנע על יסוד התרשמותו הבלתי אמצעית מהעדויות שלפניו כי אכן הוסכם בין המערערת לבין המשיבה כי הוצאות הנסיעה כלולות בשכרה. גם העובדה שההפקדות לביטוח פנסיוני וכן פיצויי הפיטורים שולמו על מלוא השכר אינה שוללת כשלעצמה מסקנה זו, שכן אין מניעה שהמעסיק ישלם אותם על מלוא השכר.

1. מעבר לנדרש נציין כי על פני הדברים המערערת גם לא הוכיחה את שיעור הוצאות הנסיעה שנתבע על ידה, ולא הציגה כל ראייה לתמיכה בתחשיב שערכה.
2. **סוף דבר** – הערעור נדחה. המערערת תשלם למשיבה שכ"ט עו"ד בסך של   
   7,500 ₪, וזאת בתוך 30 יום מהמועד בו יומצא לה פסק הדין.

**ניתן היום, כ"ז בניסן תשע"ח (12 באפריל 2018), בהעדר הצדדים**.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **056808660** |  | 022937411 |  |  |
| **לאה גליקסמן,**  **שופטת, אב"ד** |  | **סיגל דוידוב-מוטולה, שופטת** |  | **אילן סופר,**  **שופט** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | C:\Users\ShimiG\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Word\023873698 יעל רון.tif | | **גברת יעל רון,**  **נציגת ציבור (עובדים)** | |  | |  | | --- | | C:\Users\ShimiG\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Word\053671186 צביקה טבנציק.tif | | **מר צבי טבצ'ניק,**  **נציג ציבור (מעסיקים)** | |